

COMENTARIOS PREGUNTA 3 (III)



Reflexión: La tercera pregunta contiene también dos partes bien definidas, que tenemos que afrontar por separado y especificándolas cada una de ellas. Aunque parezca fácil, no lo es, dado que requiere conocer bien el pensamiento del autor del que estamos hablando -por un lado- y relacionarlo con el de otros autores y nuestra época. También hemos de fijarnos en que la diferencia entre hacerlo bien y hacerlo excelente está en que seamos capaces de referirlo, en concreto, al tema del que hemos hablado en la pregunta anterior y no sólo en general, al pensamiento del autor.

De nuevo, el manejo correcto del vocabulario filosófico en general y del autor en particular será muy importante, así como que tenga una coherencia expositiva, que esté bien argumentado y no sea una colección de datos que hemos aprendido de memoria.

“Relación del tema elegido con otra posición filosófica [...]”: La primera decisión importante que hay que tomar es con quién vamos a relacionar al autor. Hay debate sobre el asunto de con cuántos, pero yo creo que es mejor escoger uno y hacerlo a fondo a “picotear” con muchos y no profundizar en la relación con ninguno. ¡Ojo! “relación” no quiere decir que los autores que escojamos tengan que estar de acuerdo o decir lo mismo, muy bien podemos elegir dos filósofos que discutan a través de los siglos. En el caso que nos ocupa hoy, el de Descartes, creo que si queremos hacer la comparación de Platón con Descartes, se podría explicar que:

- I. Ambos dos son autores que defienden que el conocimiento es innato, aunque para Platón eso significa que las ideas las conoce mi alma desde antes de estar unida al cuerpo, mientras que para Descartes significa que las ideas verdaderas son connaturales a mi Razón, y por tanto por el mero hecho de usarla, van a surgir en mi entendimiento.
- II. Ambos dos son autores que defendían la dualidad del hombre, constituido de dos “mitades” absolutamente heterogéneas, alma y cuerpo, y para ambos, el alma es el lugar donde “reside” la verdad y el cuerpo la fuente de nuestros errores; aunque difieren en la explicación que dan de ambos conceptos, el alma de Platón es de naturaleza ideal, divina dice él a veces, y preexiste a su unión con el cuerpo, mientras que para Descartes, el alma es “pensamiento”, “cogito”, y no tiene realidad ni existencia separada del cuerpo.
- III. Ambos dos son autores que se inspiraron en las matemáticas para hacer su filosofía, pero los separan más de 20 siglos de descubrimientos matemáticos, y por tanto, “sus matemáticas” son muy diferentes, inspirada en la “matemática-mística” de los Pitagóricos y la de geometría de Euclides la de Platón, mientras que la de Descartes se basa en el álgebra

que desarrollaron los matemáticos islámicos medievales y que con tanto éxito están aplicando Descartes, Newton, Galileo, etcétera, a la nueva Ciencia.

IV. Ambos dos son autores que podríamos calificar de “idealistas”, dado que reservan a éstas el más alto grado de veracidad y certeza, entre los distintos tipos de conocimiento que analizan. Pero la concepción de “idea” que nos presentan es completamente diferente, sobre todo porque para Platón las Ideas, o formas, tienen una “realidad separada”, una existencia real fuera de mí -de hecho, considera que son más reales que lo material-, mientras que para Descartes son, fundamentalmente, contenido mental, están en mi pensamiento.

V. Ambos dos son autores “racionalistas” porque sostienen que es mediante la razón, y no los sentidos, que vamos a alcanzar el conocimiento verdadero, pero de nuevo tenemos que destacar sus diferencias, porque para Platón, el conocimiento es recuerdo, que está enlazado con su versión del innatismo de las ideas, mientras que para Descartes es razonamiento -“las largas cadenas de razones simples y fáciles de los geómetras ...” nos decía en el texto-.

VI. Luego podríamos destacar algunas diferencias, como por ejemplo el uso que hace Descartes de la idea de dios (el ser perfecto), o la afirmación del hombre como el “cogito”, verdad absolutamente autoevidente, o el tema de la duda, tan característico del pensador francés. Y la obsesión platónica por la política o el tono “místico” y metafórico que usa en sus alegorías, como la de la Caverna.

“[...] valoración razonada de su actualidad”: En esta última cuestión tenemos una dificultad añadida a la propia del comentario del fragmento, además de tener que adaptarnos al tema del fragmento, tenemos que manejar con algo de soltura el pensamiento actual. De todas formas, recuerda que sólo vale 1 punto.

La importancia de la filosofía de Descartes en el pensamiento posterior es innegable, se le considera el “padre de la filosofía moderna”, y como tal se puede resaltar su influencia en casi todos los idealismos posteriores, como el de Kant o el de Hegel. También se puede resaltar que sigue bien vigente su concepción mecanicista de la naturaleza, así como la ciencia como el conocimiento útil encaminado a dominar esta naturaleza en nuestro provecho.

Pero sobre todo podemos resaltar a Edmund Husserl, uno de los grandes pensadores de la llamada Fenomenología, una corriente muy influyente de la filosofía en el siglo XX. Husserl se considera heredero de Descartes, y que su subjetivismo trascendental, basado en la idea del yo como yo pienso, fue el tema de una de sus obras más importantes, “Meditaciones cartesianas” de 1931. En este libro se va a apoyar en el cogito de Descartes para explicar que yo soy un Ego Trascendental Absoluto en el que se basa toda subjetividad y todo conocimiento del mundo y de la intersubjetividad. Bien, parece complicado ... pero lo es; ¡lo siento, la filosofía es difícil, abstracta y compleja, pero yo no la hice así!

